

T.C
YARGITAY
HUKUK GENEL KURULU

E:2012/4-319
K:2012/619
T:26.09.2012

- Yayın Yoluyla Kişilik Haklarına Saldırı
- Manevi Tazminat
- Zamanaşımı

Özet: Tüzel kişilerin organlarının işledikleri haksız fiil aynı zamanda suç teşkil ediyorsa ceza zamanaşımı süresi, tüzel kişi aleyhine açılan tazminat davasında da uygulanır. Davacıların kişilik haklarına saldırı niteliği taşıyan televizyon programının yayın tarihinin dava dilekçesinde ve kesinleşen ceza davasında 15.06.2003 tarihi olarak belirlenmesi karşısında, ceza zamanaşımı süresinin dava tarihi itibarıyla dolmadığı gözetilmelidir.

(818 s. BK m. 140, 60)
(1086 s. HUMK m.75/1)
(2918 s. Trafik K.m. 85/son, 109/2)
(5237 s. TCK m.102)

T.C
YARGITAY
1.HUKUK DAİRESİ

E:2012/13587
K:2013/439
T:21.01.2013

- Muris Muvazaası Nedenine Dayalı Tapu İptali ve Tescil
- Miras Bırakanın Gerçek İradesi

Özet: Muris muvazaasında, miras bırakan gerçekten sözleşme yapmak ve tapulu taşınmazını devretmek istemekte ancak, mirasçısını miras hakkından yoksun bırakmak için esas amacını gizleyerek gerçekte bağışlamak istediği tapulu taşınmazını, tapuda yaptığı resmi sözleşmede iradesini satış veya ölünceye kadar bakma sözleşmesi doğrultusunda açıklamak suretiyle devretmektedir. Görünürdeki sözleşme tarafların gerçek iradelerine uymadığından, gizli bağış sözleşmesi de şekil şartlarına uygun olmadığından, saklı pay sahibi olsun veya olmasın miras hakkı çığnänen tüm mirasçılar dava açarak resmi sözleşmenin muvazaa nedeni ile geçersizliğinin tespitini ve buna dayalı olarak oluşturulan tapu kaydının iptalini isteyebilirler.

Bu tür uyumsuzlukların sağlıklı, adil, ve doğru bir çözüme ulaştırılabilmesi, davalıya yapılan temlikin gerçek yönünün duraksamaya yer bırakmayacak biçimde ortaya çıkarılmasına bağlıdır. Ülke ve yörenin gelenek ve görenekleri, toplumsal eğilimleri, olayların olağan akışı, miras bırakanın sözleşmeyi yapmakta haklı ve makul bir nedeninin bulunup bulunmadığı, davalı yanın alış gücünün olup olmadığı, satış bedeli ile sözleşme tarihindeki gerçek değer arasındaki fark, taraflar ile miras bırakan arasındaki beşeri ilişki gibi olgular göz önünde bulundurularak bir karar verilmelidir.

(4721 s. MK m. 706)
(818 s. BK m. 213)
(2644 s. Tapu K.m.26)

T.C
YARGITAY
1.HUKUK DAİRESİ

E:2013/639
K:2013/1858
T:13.02.2013

- Elatmanın Önlenmesi ve Ecrimisil Davası
- Görevli Mahkeme

Özet: Boşanma davasında önce davacı ile davalı tarafından ortak mesken olarak kullanılan mülkiyeti davacıya ait olan taşınmazda davalının oturması üzerine, davacı tarafından elatmanın önlenmesi ve ecrimisil davası açılmış olup, Türk Medeni Kanununun 683. Maddesinden kaynaklanan mülkiyet hakkına dayanan davanın aile mahkemesinde görülmeyip, genel mahkemelerde, çözüme kavuşturulması gerekir. Davalının kişisel bir hakkı var ise ayrı bir dava yolu ile isteyebilir.

(4721 s. MK m.683)
(6100 s. HMK m.26)
(1086 s. HUMK m. 74)

T.C
YARGITAY
2.HUKUK DAİRESİ

E:2012/3966
K:2013/5993
T:07.03.2013

- Soybağının Reddi
- Gider Avansı-Delil Avansı
- Hâkimin Re'sen Araştırma İlkesi

Özet: Davacı, nüfus kayıtlarında babası görünen kişinin babası olmadığını ileri sürerek soybağının reddini talep etmiş, mahkemece davacının gider avansını süresinde yatırmaması nedeniyle davanın usulden reddine karar verilmiş ise de, yatırılması istenen avans, DNA testi için gereken giderler olup, delil avansı niteliğindedir. Delil avansı dava şartlarından olmadığından, süresinde yatırılmamasının yaptırımı, o delilden vazgeçilmiş sayılmaktadır.

Ayrıca, kamu düzenine ilişkin olan bu tür davalarda, hâkim maddi olguları re'sen araştırır ve kanıtları serbestçe takdir eder. Re'sen yapılması emredilen işlemin gerektirdiği masrafın, iki taraftan birinin veya her ikisinin ödemesine karar verildiğin halde, tayin olunan süre içinde yatırılmaması durumunda, ilerde haksız çıkan taraftan alınmak üzere Devlet hazinesinden karşılanmasına karar verilir.

(4721 s. MK m. 286,284)
(6100 s. HMK m.324,325)

T.C
YARGITAY
2.HUKUK DAİRESİ

E:2012/14579
K:2013/6846
T:13.03.2013

- Velayetin Kaldırılması
- Re'sen Araştırma İlkesi
- Basit Yargılama Usulü
- Savunma ve İspat Hakkının Tanınmaması

Özet: Velayete ilişkin davalar, basit yargılama usulüne tabi olup, mahkeme mümkün olan hallerde, tarafları duruşmaya davet etmeden dosya üzerinden karar verir. Ancak, basit yargılama usulüne tabi bir işin duruşmasız incelenebilmesi öncelikle kanunen mümkün olmalıdır. Velayete ilişkin davalar kamu düzeniyle doğrudan ilgili olduğundan, re'sen araştırma ilkesi geçerli olup, davanın bu niteliği, duruşmalı inceleme yapılmasını, delil toplanmasını ve ayrıntılı araştırmayı gerektirir.

Mahkemece, velayetin kaldırılmasına lüzum bulunup bulunmadığına ilişkin vesayet makamının ihbar yazısı ve tensip tutanağı, velayet hakkına sahip olan davalı babaya tebliğ edilmiş, davalı iki haftalık cevap müddeti içinde davaya cevap vermiştir. Başka yer mahkemesi vasıtasıyla verilen cevap dilekçesinin mahkemeye ulaşması beklenmeden dosya ele alınıp, duruşma açılmadan ve davalıya savunma ve savunmasını ispat hakkı tanınmadan karar verilmesi yasaya aykırıdır.

(6100 s. HMK m.382,320,317,27)

T.C
YARGITAY
3.HUKUK DAİRESİ

E:2012/22679
K:2013/1036
T:23.01.2013

- İtirazın İptali
- Gider Avansı-Delil İkamesi Avansı
- Dava Şartı
- Kesin Süre

Özet:6100 sayılı Kanun hükümleri, tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal yürürlüğe girmiştir.

Gider avansı dava şartlarından olup, davanın açılması sırasında alınması şart olmadığından mahkeme, sonradan da bu eksikliği kesin süre vererek ikmal ettirebilir. Bu süre içinde dava şartı eksikliği tamamlanmaz ise dava, dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddedilmelidir.

Dava şartı olmayan delil avansının davanın başında alınmasında zorunluluk olmayıp, delil avansının yatırılmaması dava şartı yokluğu nedeniyle davanın reddine neden olmayacak, sadece avansı yatırılmayan delile dayanmaktan vazgeçilmiş sayılacaktır.

Dava şartı olarak öngörülen gider avansının yatırılmaması davanın reddine yol açtığından, mahkemece gider avansı ile delillerin ikamesine yönelik avans ayrılmalı, gider avansının nelerden ibaret olduğu net olarak belirlenmeli ve taraflara da, hem gider avansının hem de delil avansının hukuki sonuçları konusunda uyarı yapılmalıdır.

(6100 s. HMK m.114/g, 115/2, 120, 324,325)

T.C
YARGITAY
3.HUKUK DAİRESİ

E:2012/18038
K:2013/1487
T:04.02.2013

- Bağlılık Kuralı
- Vasiyetnamenin İptali-Tenkis
- Boşanmadan Önce Yapılan Vasiyetname
- Davanın Nitelendirilmesi

Özet: Hâkim, bir davada sadece tarafların ileri sürdüğü maddi olaylar, sonuç ve istemlerle bağlı olup, tarafların dayandığı kanun hükümleri ve onların nitelendirmeleriyle bağlı değildir.

Boşanan eşler birbirinin yasal mirasçısı olmayacaklarından boşanmadan önce yapılmış olan ölüme bağlı tasarruflarla kendilerine sağlanan hakları, aksi tasarruftan anlaşılmadıkça kaybederler.

Davacı tarafından, vasiyetname ile saklı pay sahibi oğlunun mirasın tamamından mahrum edildiği ileri sürüldüğünden vasiyetname yasa gereğince mutlak tenkise tabi olup, talep tenkis hükümlerine göre incelenmeli, tereke miras bırakanın ölüm tarihinde bırakmış olduğu malvarlığı ile, denkleştirmeye ve tenkise tabi olarak yaptığı kazandırmalar belirlenmeli, davacının mahfuz hissesi belirlendikten sonra sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(4721 s.MK m.181,519,669,514,565)

(6100 s. HMK m.31)

(1086 s. HUMK m.76)

T.C
YARGITAY
4.HUKUK DAİRESİ

E:2011/13521
K:2011/13957
T:22.12.2011

- Haksız Eylem Nedeniyle Manevi Tazminat
- Yasal Şikâyet Hakkı
- Savunma Sınırı

Özet: Davalı, kendi avukatı olan davacının, eşinin vekâletini alarak kendisi aleyhine boşanma davası açması ve boşanma sırasında çocuklarının babaları lehine tanıklık yapmaları nedeniyle davacıyı Cumhuriyet Başsavcılığına ve Baro'ya şikâyet etmiş olup, şikâyet dilekçesinde davacının yalan söylemekle itham edilmesi dilekçenin bütünüyle değerlendirilmesi suretiyle yorumlanmalıdır.

Davalının fiziksel raporları, tahliller ve reçetelere göre fiziksel rahatsızlığı olduğu sabit olmasına rağmen boşanma davasında sırf kendisini karalamak için davacı vekilin bu konuda yalan söylediğini ve psikolojik yönden rahatsızlığı olduğunu ileri sürerek hâkimler karşısında kendisini küçük düşürdüğünü belirtmesi, davalının kendini savunması ve diğer tarafın iddialarını çürütme amaçlı olduğundan savunma ve yasal şikâyet hakkı sınırında kabul edilmelidir.

(818 s. BK m.49)

T.C
YARGITAY
4.HUKUK DAİRESİ

E:2012/2052
K:2013/1407
T:31.01.2013

- Manevi Tazminat
- Basın Özgürlüğü

Özet: Basın özgürlüğü ve bu özgürlüğün getirdiği ayrıcalıklar sınırsız olmayıp basın özgürlüğünün özel hukuk alanındaki sınırı, kişilik haklarının korunmasıdır. Basının sorumlu tutulabilmesi için; yayının kişilik haklarını zedelemesi, bu zedelemenin manevi bir zarar arasında uygun nedensellik bağı bulunması, kişilik haklarına saldırının hukuka aykırı olması ve hukuka aykırılığı ortadan kaldıran hukuka uygunluk nedenlerinin bulunması gerekir.

Haberde bahsi geçen MTA tarafından hazırlanmış fay hatlarının güzergâhına ilişkin bir raporun bulunduğu, bu rapordan sonra farklı görüşler içeren raporların da hazırlandığı, bu haliyle haberin görünür gerçeğe uygun olup kamunun genel sağlık ve yararını ilgilendirdiği ve 1999 depreminden sonra yaşanan can ve mal kaybının büyüklüğü gözetildiğinde bu yöredeki fay hatlarının aktif veya pasif olup olmadıkları ile ilgili farklı görüşlerin tümünden kamuoyunun haberdar edilmesi basın özgürlüğü kapsamında değerlendirilmelidir.

(818 s. BK m.49)

(4721 s. MK m. 24)

T.C
YARGITAY
6.HUKUK DAİRESİ

E:2013/663
K:2013/3867
T:06.03.2013

- Kira Alacağının Tahsili
- İtirazın İptali

Özet: 6098 sayılı Türk Borçlar Kanununa göre, kiracıya kira bedeli ve yan giderler dışında başka bir ödeme yükümlülüğü getirilemeyecek olup, özellikle kira bedelinin zamanında ödenmemesi halinde ceza koşulu ödeneceği veya sonraki kira bedellerinin muaccel olacağına ilişkin anlaşmalar geçersizdir. Bununla birlikte 6217 sayılı Yasanın geçici 2.maddesinde değişiklik yapan 6353 sayılı Yasanın 53.maddesinde, kiracının Türk Ticaret Kanununda tacir olarak sayılan kişiler ile özel hukuk ve kamu hukuku tüzel kişileri olduğu işyeri kiralarında 6098 sayılı TBK'nın 323,325,331,340,343,344,346,354. Maddelerinin 01.07.2012 tarihinden itibaren 8 yıl süreyle uygulanamayacağı, kira sözleşmelerinde bu maddelerde belirtilmiş olan konulara ilişkin olarak sözleşme serbestisi gereği kira sözleşmesi hükümlerinin tatbik olunacağı öngörülmüştür.

Taraflar arasında düzenlenen sözleşmede muacceliyet koşuluna yer verilmiş ise de, kiracının tacir olup olmadığı araştırılarak, tacir olması halinde 8 yıllık süre göz önünde bulundurularak sözleşme serbestisi uygulanmalı, tacir olmaması halinde yeni yasal düzenleme karşısında bu koşulun davalı kiracı yönünden geçersiz hale geldiği kabul edilerek değerlendirilmelidir.

(6098 s. TBK m.346,323,325,331,340,343,344,346,354)

T.C
YARGITAY
6.HUKUK DAİRESİ

E:2013/2276
K:2013/5165
T:25.03.2013

- İşyeri İhtiyacı Nedeniyle Kiralananın Tahliyesi
- Belirli-Belirsiz Kira Sözleşmelerinde Tahliye
- Dava Açma Süresi

Özet: İhtiyaç iddiasına dayalı olarak açılacak tahliye davaları, belirli süreli sözleşmelerde sürenin sonunda, belirsiz süreli sözleşmelerde Türk Borçlar Kanununun 328.maddesinde fesih bildirimi için öngörülen sürele uyularak belirlenecek tarihten başlayarak bir ay içinde açılması gerekir. Kiraya veren, daha önce veya en geç davanın açılması için öngörülen sürede dava açacağını kiracıya yazılı olarak bildirilmişse dava, bildirimi takip eden uzayan bir kira yılı sonuna kadar açılabilir. Dava açma süresi kamu düzenine ilişkin olup, davalı ileri sürmese bile mahkemece kendiliğinden göz önünde bulundurulmalıdır.

Taraflar arasında kira sözleşmesinin belirli olduğuna dair ihtilaf olduğundan, öncelikle bu uyuşmazlığın çözülmesi ve davanın süresinde olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir. Davacılar iddia ettikleri kira başlangıç tarihini kanıtlayamadıkları takdirde davalının bildirdiği tarihin kira başlangıç tarihi olarak kabul edilmesi ve davanın süresinde olup olmadığının bu tarihe göre belirlenmesi gerekir.

(6098 s.TBK m.350/1,328,353)

T.C
YARGITAY
7.HUKUK DAİRESİ

E:2012/1333
K:2012/6821
T:08.10.2012

- Ölümünden Sonra Vasiyetnamesinin Ele Geçmesi
- Vasiyetnamenin Açılması-İptali
- Kadastro Mahkemesince Vasiyetnamenin Değerlendirilmesi

Özet: Miras bırakanın ölümünden sonra ele geçen vasiyetname, geçerli olup olmadığına bakılmaksızın Sulh Hukuk Hâkimine teslim edilmelidir. Vasiyetnamenin tesliminden başlayarak bir ay içinde miras bırakanın yerleşim yeri Sulh Hâkimi tarafından açılıp, mirasta hak sahibi olanlara vasiyetnamenin kendileriyle ilgili kısımları tebliğ olunur.

Miras bırakana ait düzenleme şeklindeki vasiyetnamenin Sulh Hakimine teslim edilip edilmediği, vasiyetnamenin ilgililere okunup okunmadığı, vasiyetnamenin iptali davası açılıp açılmadığı araştırılmadan mirasa ilişkin değerlendirmenin Kadastro Mahkemesince yapılması yasaya aykırıdır. (4721 s.MK m.595,596,597)

T.C
YARGITAY
7.HUKUK DAİRESİ

E:2013/2572
K:2013/2349
T:07.03.2013

- Asıl İşveren-Alt İşveren İlişkisinin Muvazaalı Biçimde Kurulması

Özet: Asıl İşveren-alt işveren ilişkisinin muvazaalı biçimde kurulması halinde işçi gerçek nedenle feshi sonucuna bağlı yasal yaptırım sonucu doğan alacaklarından (boşta geçen en çok 4 aya kadar ücret ve diğer hakları ile birlikte işçinin süresi içinde işe başlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat)muvazaalı işlemin tarafı olan gerçek veya tüzel kişi gerçek işverenle birlikte müştereken ve müteselsilen sorumlu tutulmalıdır.

(4857 s. İş K.m.2)
(4721 s. MK m.2)

T.C
YARGITAY
8.HUKUK DAİRESİ

E:2012/1943
K:2012/7832
T:21.09.2012

- Tapu İptali ve Tescil
- Taraf Teşkili
- Kayıt Malikinin Ölmüş Olması

Özet: Tapu iptali ve tescil davalarında, dava kayıt malikine, kayıt maliki ölürse mirasçılarına yönelti olarak açılır. Bir davanın görülebilmesi için öncelikle taraf teşkilinin sağlanması gerekir. Hukuki dinlenilme hakkı, adil yargılanma hakkının en önemli unsurlarındandır. Mahkemece, yargılama sırasında tapu kayıt malikine herhangi bir şekilde tebligat yapılmadan ve davada taraf sıfatıyla savunma hakkı alınmadan hüküm kurulması isabetsizdir.

(4721 s. MK m.713/2)
(1086 s. HUMK m.73)
(6100 s. HMK m.27)

T.C
YARGITAY
8.HUKUK DAİRESİ

E:2012/4670
K:2012/12103
T:10.12.2012

- Muvazaa Nedenine Dayalı Tasarrufun İptali
- Bekletici Mesele
- Görevli Mahkeme

Özet: Davacı, taraflar arasındaki boşanma davası devam ederken, davalı kocanın evlilik birliği içerisinde edinilen taşınmazı muvazaalı olarak diğer davalıya devrettiğini ileri sürmüş olup, davalılar arasındaki muvazaalı işlem davacı yönünden haksız eylem niteliğinde olduğundan davacının, katkı payı alacağının tahsilini sağlamak bakımından dava açmakta hukuki yararı bulunmaktadır. Gerek katkı payı alacağı ve gerekse katılma alacağı şahsi hak niteliğinde olduğundan, davacının, bir bağit ilişkisinin varlığı savı ile tapu kaydının kendi adına düzeltilmesini isteyebilmesi için aralarında bir akdin var olması gerekir. Taraflar arasında illiyet bağıını sağlayan akdi bir ilişki olmadığından, istekte bulunan şahsın mülkiyet isteme hakkı yoktur. Bu bakımdan açılan mal rejimi davalarının bekletici mesele yapılmasına gerek görülmemektedir. Bu davalar ister olumlu ister olumsuz sonuçlanmış olsun mal rejimi davasının sonucunu etkilemeyeceğinden istek sahibinin alacak hakkı varsa, davası kabul edilecek, aksi halde ise muvazaa nedeniyle açılan tapu iptali ve tescil davasına bağılı kalmaksızın isteğı reddedilecektir. Bu nedenle taraflar arasındaki uyuşmazlığın çözüm yeri, aile mahkemeleri değil genel mahkemelerdir.

(4721 s. MK m.170,634)

(1086 s. HUMK m.1 vd.)

(818 s. BK m 18,19)

T.C

YARGITAY

9.HUKUK DAİRESİ

E:2012/26702

K:2013/3953

T:04.02.2013

- İş Sözleşmesinin Feshi
- Cinsel Taciz
- İşverenin İşçiyi Gözetim Borcu

Özet: İşçinin diğer bir işçi ya da üçüncü kişiler tarafından cinsel tacize uğraması halinde, bu durum işçi tarafından işverene bildirilmeli ve gerekli önlemlerin alınması istenmelidir. İşverence cinsel taciz olayı bilinmekte veya bilinebilecek durumda ise, işçinin durumu ayrıca bildirilmesine gerek yoktur. İşverenin önlemi, olayın tekrarının önlenmesi, tacizin ağırlığına göre tacizcinin işine son verilmesi şeklinde olabilir.

(4857 s. İş K. m. 20/3)

T.C

YARGITAY

9.HUKUK DAİRESİ

E:2010/51107

K:2013/9195

T:18.03.2013

- Davaların Birleştirilmesi/Kararın Kapsamı
- Deniz İş Kanunu
- Gemi Adamının Ücreti
- Kıdem-İhbar Tazminatı
- Gemi Sahiplerinin Sorumluluğı

Özet: Kararda birleştirilen dava hakkında bir karar verilmemesi, birleşen dava ile birlikte dört davalı olmasına rağmen "davalıdan tahsili" şeklinde hüküm kurulması ve hükümde tereddüde yol açacak şekilde tüm taraflara tanınan ve yüklenen hakların gösterilmemesi isabetsizdir.

Gemi adamının tazminat ve alacaklara esas ücretinin öncelikle imzalı bordro yanında gemi ücret defteri ve banka yolu ile ödenmesi halinde banka kayıtları esas alınarak belirlenmesi gerekir. Ancak ücretin tartışmalı olması ve belirlenememesi durumunda tanık beyanları da dikkate alınmalı, gemi adamının kıdemi ve mesleği belirtilerek meslek odasından davacının alabileceği ücret araştırılıp sorularak belirlenecek ücret, tazminat ve alacaklarda esas alınmalıdır.

Gemi sahipleri devir tarihine, devralanlar ise tüm işçilik alacakları ile tazminatlardan sorumludur.

Davacının yıllık ve tatil izinleri kullanıp kullanmadığının belirlenmesi açısından, görev yaptığı gemilerin sefere çıktığı ve döndüğü kayıtlar Liman Başkanlığından araştırılmalı, jurnal defteri ile birlikte değerlendirilerek alacaklar buna göre hesaplanmalıdır. Kıdem tazminatı için yasal faiz yürütülmelidir.

Davacı tarafından davalılar daha önce temerrüde düşürülmediğinden kıdem tazminatı dışında diğer tazminat ve alacaklar için ıslah ile arttırılan miktarlara ıslah tarihi yerine, dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesi de isabetsizdir.

(6100 s. HMK m. 297, 298, 321)

(854 s. DİK m.6,31,3,26/3)

(4857 s. İş K.m.6)

(6098 s. TBK m. 401,202,203,428,429)

(6762 s. TTK m.1096)

T.C

YARGITAY

10.HUKUK DAİRESİ

E:2010/9799

K:2012/3613

T:01.03.2012

- Tespit/Eda Davaları
- Yaşlılık Aylıklarının Geç Ödenmesi
- Hukuki Yarar

Özet: Kural olarak tespit davaları bir hak ya da hukuki ilişkinin mevcudiyeti ve içeriğinin belirlenmesi için açıılır. Tespit davası açılabilmesi için hukuki yarar bulunmalıdır. Henüz şartları tamam olmadığı için açılmayan eda davası için ilerde hukuki ilişkisinin belli edilmesi bakımından kesin delil olarak kullanılmak üzere ve bu hukuki çıkarla tespit davası açılabilir.

Davaya konu geç ödenen yaşlılık aylığı miktarı, aylıkların ödenmesi gereken tarihler, fiili ödemenin yapıldığı tarih, yani faiz başlangıç ve bitiş tarihleri ve nihayet yasal faiz oranları bilindiğinden, yasal faiz oranlarının uygulanmasından ibaret faiz alacağı tam ve kesin olarak tespit edilebilir olduğundan ne tespit, ne belirsiz alacak ve ne de kısmi dava açılmasından davacının hukuki yararı yoktur.

(6100 s. HMK m.106,107,109)

T.C

YARGITAY

10.HUKUK DAİRESİ

E:2011/11447

K:2012/22892

T:22.11.2012

- Re'sen Tahakkuk Ettirilen Prim Borçları ve Gecikme Zammı Nedeniyle Borçlu Olmadığının Tespiti

- Kanunların Geriye Yürümemesi
- Zamanaşımı

Özet: 506 sayılı Kanunun 80.maddesinde 3197 sayılı Kanun ile yapılan değişiklik uyarınca, Kurumun süresi içinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarının tahsilinde 6183 sayılı Kanun hükümlerinin uygulanması gerekmekte olup, zamanaşımı süresi bakımından 3197 sayılı Kanunun yürürlüğe girdiği 08.12.1993 tarihinden önceye ilişkin prim ve gecikme zamları yönünden Kurumun alacak hakkı, Borçlar Kanununda öngörülen on yıllık zamanaşımı süresi olup, zamanaşımının başlangıç tarihi, alacağın muaccel olduğu tarihtir. 08.12.1993 tarihi ve sonrasına ilişkin prim ve gecikme zammı borcu yönünden 6183 sayılı Kanundaki tahsil zamanaşımı süresi olan 5 yıllık zamanaşımı uygulanacaktır. 06.07.2004 tarihinde yürürlüğe giren 5198 sayılı Kanun ile Kurumun süresi içinde ödenmeyen prim ve diğer alacaklarının tahsilinde 6183 sayılı Kanunun 51 ve 102.maddelerinin uygulanmayacağı hükme bağlanarak 3197 sayılı Kanunla yapılan değişiklikten önceki duruma dönmüştür.

Kanunlar, metinlerde belirtilen tarihte yürürlüğe girer ve buna bağlı olarak hukuksal sonuçlarını yürürlüğe girdiği tarihten sonrası için doğurmaya başlar. Kural olarak her kanun, ancak yürürlüğe girdiği tarihten sonraki zamanda meydana gelen olaylara ve ilişkilere uygulanır. Kanunların geriye yürümemesi kuralının istisnaları olup, bu istisnalardan olmayan 5510 sayılı Kanunun 93.maddesinin 2. Fıkrasının geriye yürüyeceğine ilişkin bir düzenleme bulunmadığından, prim alacağının, eksik işçilik kapsamında davalı Kurumun denetim görevlilerinin raporu ile tahakkuk ettiği 06.04.2009 tarihinde yürürlükte olduğu gözetilerek, buna göre, dava tarihi itibarıyla prim alacaklarına ilişkin olarak 10 yıllık zamanaşımının uygulanması gerekir.

(5510 s. SSGSSK m.93/2)

(506 s. SSK m.80)

T.C

YARGITAY

11.HUKUK DAİRESİ

E:2012/15334

K:2012/19493

T:29.11.2012

- Banka Hesabına Haciz Konulması
- Bankanın Sorumluluğu
- Davanın Genişletilmesi

Özet: Dava dışı borçlunun davalı banka nezdinde açılmış bulunan hesaplarındaki mevduatları üzerine haciz konulması halinde Banka'nın yükümlülüğünün, haciz yazısının geldiği tarihte hesapta bulunan meblağın icra dosyasına gönderilmesi ile sınırlı olduğu, haciz yazısından sonra hesaba giren paralardan Banka'nın sorumlu tutulamayacağı gözetilmelidir.

(2004 s.İİK m.89)

T.C

YARGITAY

11.HUKUK DAİRESİ

E:2011/14001

K:2012/21301

T:20.12.2012

- Patent İsteme Hakkının Gaspı

- Gerçek Buluş Sahibi
- İşçi Buluşu/Serbest Buluş

Özet: Buluşa patent verilmesini etkilemeyen açıklamaların düzenlendiği 551 sayılı KHK'nın 8.maddesinin (a) ve (b) bendinde belirtilen hallerde gerçek buluş sahibi dışında bilginin açıklanması durumunda açıklama; buluşun yenilik koşulunu ortadan kaldırmayacağından uyumsuzluk konusu patent başvurusu reddedilse dahi davacının işbu davada gerçek buluş sahibi olduğunu ve patent isteme hakkının gasp edildiğinin tespitini isteme hakkı vardır. O halde uyumsuzluk konusu patent başvurusunun işçi buluşu veya serbest buluş niteliğinde olup olmadığı, buna göre de davacının patent isteme hakkının gasp edilip edilmediğinin tespitine karar verilmesi gerektiği gözetilmelidir. (551 s. KHK m.8,11,12,13,29,58,66,129)
(Patent Haklarının Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararnamenin Uygulama Şeklini Gösterir Yönetmelik m.25,29)

T.C
YARGITAY
12.HUKUK DAİRESİ

E:2012/30680
K:2013/2735
T:29.01.2013

- İhalenin Feshi İsteminin Reddi
- İhale Bedeli
- Para Cezası

Özet: İhalenin feshi isteminin reddine karar verilmesi halinde hükmedilecek para cezasının ihale bedelinin %10'u oranında olması gerektiği gözetilmelidir. (2004 s. İİK m. 134/2)

T.C
YARGITAY
13.HUKUK DAİRESİ

E:2012/25168
K:2013/1789
T:29.01.2013

- Vekilin Özen Görevi/Hesap Verme Yükümlülüğü
- Zamanaşımının Başlangıcı
- Ödemezlik Def'i

Özet: Vekil, talep üzerine yaptığı işin hesabını vermeye ve müvekkil nam ve hesabına edindiği her şeyi iade etmeye, iade edinceye kadar da almış olduğu şeyleri saklamaya zorunlu olduğundan müvekkil adına vekâleten tahsil ettiği parayı müvekkiline verme borcunda, yaptığı işten dolayı müvekkiline hesap verme zorunluluğunu yerine getirmediğçe zamanaşımı süresinin işlemeyeceği, başka bir deyişle zamanaşımının vekilin hesap vermesiyle başlayacağı gözetilmelidir. (818 s. BK m.392)

T.C
YARGITAY

13.HUKUK DAİRESİ

E:2012/23677

K:2013/3886

T:20.02.2013

- İtirazın İptali
- Anapara/Temerrüt Faizi
- Faiz Oranı

Özet: Karar tarihinden sonra yürürlüğe girmiş bulunan ve halen devam eden davalarda da uygulanması gereken hükümler içeren 6098 sayılı TBK 88 ve 120.maddelerinin emredici nitelik taşıdığı ve taraflar ileri sürmese de re'sen uygulanacağı kabul edilerek faiz (anapara faizi) ödeme borcunda uygulanacak yıllık faiz oranının, sözleşmede kararlaştırılmamışsa faiz borcunun doğduğu tarihte yürürlükte olan 3095 sayılı Kanuni Faiz ve Temerrüt Faizine ilişkin Kanun'a göre belirlenmesi gerektiği gözetilmelidir.

(6098 s. TBK m.76,88,120,138)

(6101 s. TBKYK m.2,7)

T.C

YARGITAY

14.HUKUK DAİRESİ

E:2012/13175

K:2012/14297

T:10.12.2012

- Tapu Kaydına Kimlik Bilgilerinin Düzetlenmesi
- Davanın Kabulü
- Kesin Hüküm

Özet: Tapu kaydında kimlik bilgilerinin düzeltilmesi davalarında, davacı taraf tapu kayıtlarındaki kimlik bilgilerini nüfus kayıtlarına uygun hale getirilmesini talep etmekte olup, yasal olarak hasım gösterilen Tapu Müdürlüğü ile aralarında bir uyuşmazlık yoktur. İlgililerin uzlaşması halinde çekişmenin ortadan kalktığından söz edilmez ve bu davalarda ilgili tarafın davayı kabulü sonuç doğurmaz. Davacının amacı, kayıt malikinin tapu kaydındaki kimlik bilgilerinin nüfus kaydı ile uyumlu hale getirilmesi olduğundan, verilen kararlar kesin hüküm teşkil etmez.

(4721 s. MK m.1027)

T.C

YARGITAY

14.HUKUK DAİRESİ

E:2012/13348

K:2012/14371

T:12.12.2012

- Tapu Kaydına Kimlik Bilgilerinin Düzetlenmesi
- Tespit Kararı

Özet: Nüfusa kaydedilmeden ölmüş veya herhangi bir nedenle nüfusta kaydı bulunmayan kişilerin tapu kaydındaki kimlik bilgilerinin düzeltilmesi mümkün değilse de, idari yoldan tapu kayıtlarında

intikal yaptırılmadığından zorunlu olarak dava açılan durumlarda, tapu malikinin davacıların murisi ile aynı kişi olduğunun ispatlanması halinde “çoğun içinde az da vardır” kuralı gereğince bu yönde bir yönde bir tespit kararı verilmelidir.

(4721 s. MK m. 1027)

T.C

YARGITAY

15.HUKUK DAİRESİ

E:2012/4558

K:2012/7308

T:21.11.2012

- Kanuni İpotek Hakkının Tescili
- İnşaatçı İpoteği
- Geçici Şerh Davası
- İpoteğin Kesin Tescili
- İhtiyati Tedbir Yoluyla Geçici Tescil veya Şerh

Özet: Yüklenici ipoteğinin geçici şerhi de, tescili de, yüklenici ve taşınmaz maliki arasında anlaşma olmadıkça dava yoluyla istenebilir. Geçici şerh davası diğer koşullar bakımından yüklenici ipoteğin tescili davası ile aynı koşulları taşımaktadır. Geçici hukuki korumalardan olan ihtiyati tedbir ise, niteliğince bir dava olmayıp, şartları, uygulanması ve tedbir kararına karşı kanun yolları, tedbirin değiştirilmesi ve kaldırılması ihtiyati tedbiri tamamlayan işlemler ve teminat bakımından kanuni ipotek hakkının geçici şerhi davasından tamamen farklıdır. İhtiyati tedbir yoluyla geçici şerhe ya da tescile karar verilmesi durumunda, geçici hukuki koruma olan ihtiyati tedbirin, davanın yerine ikame edilmiş olacağı ve uyuşmazlığın esasını çözümler şeklinde ihtiyati tedbir kararı verilemeyeceği gözetilmelidir.

(4721 s. MK m.893, 895,896,897,1011,1022)

(6100 s. HMK m.391)

(Tapu sicil Tüzüğü m.37,58,59)

T.C

YARGITAY

16.HUKUK DAİRESİ

E:2012/8810

K:2012/10378

T:06.12.2012

- Temyiz Davası
- İhtiyati Tedbir Kararının Temyizi

Özet: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun geçici 3.maddesinin 1.fıkrası gereğince, 1086 sayılı Hukuk Usuli Muhakemeleri Kanununun temyize ilişkin hükümleri istinaf Mahkemeleri göreve başlayıncaya kadar yürürlükte bulunmaktadır. Mahkemelerden verilen nihai kararlara karşı temyiz yoluna başvurulduğundan, ihtiyati tedbir taleplerine ilişkin kararların temyiz yoluyla inceleme olanağı yoktur.

(1086 s. HUMK m.427)

T.C

YARGITAY
16.HUKUK DAİRESİ

E:2012/9435
K:2013/418
T:31.01.2013

- Kadastro ile Oluşan Tapu Kaydının İptali ve Tescil
- Taraf Ehliyeti
- Ölü Aleyhine Dava Açılması
- Dava Şartı

Özet: Dava tarihinden önce ölüm nedeniyle şahsiyeti son bulunan kişi, taraf ehliyetini kaybeder. Dava ehliyeti dava taraf olma ehliyeti olup, dava şartlarındadır. Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verir. Bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddeder.

(4721 s. MK . 28)

(6100 s. HMK m. 50, 55, 114/1-d, 115/2,124/4)

T.C
YARGITAY
17.HUKUK DAİRESİ

E:2012/8258
K:2013/4368
T:28.03.2013

- Tasarrufun İptali
- Muvazaa
- Davanın Nitelendirilmesinde Hata

Özet: Davacı, davalının borcu nedeniyle icra takibi yaptıklarını, ancak borçlunun amme alacağının tahsilini engellemek için kendisine ait taşınmazı diğer davalıya sattığını öne sürerek işleminin iptalini talep etmiş ise de, mahkemece davanın tasarrufun iptali isteğine ilişkin olduğu kabul edilerek iptal koşullarının oluşup oluşmadığına yönelik bir araştırma yapılması gerekirken, davanın muvazaa nedenine dayalı tapu iptal ve tescil davası olarak görülüp sonuçlandırılması isabetsizdir.

(2004 s. İİK m. 277 vd.)

(6183 s. AATUHK m.24 vd.)

T.C
YARGITAY
17.HUKUK DAİRESİ

E:2012/14204
K:2013/4372
T:28.03.2013

- Tasarrufun İptali
- Borcun Sebebi ve Tarihi

- Kambiyo Senedi Düzenlenmesi

Özet: Tasarrufun iptali davalarında kural olarak, tasarrufun iptal edilebilmesi için borcun doğum tarihinin iptali edilebilmesi için borcun doğum tarihinin iptali istenilen tasarruf tarihinden önce olması gerekir. Takibin dayanağı

16.09.2008 tanzim, 30.10.2008 vade tarihli bono olup, davaya konu edilen taşınmaz borçlu tarafından diğer davalıya 09.06.2008 tarihinde satılmış olduğundan, tasarruf tarihi borcun doğum tarihinden önce olduğu görülmekte ise de, kambiyo senetleri tanzim tarihlerinden önceki bir ticari ilişki nedeniyle de düzenlenebildiği ve davacı alacaklı da alacağın kendisine ait şirketler ile borçlu davalıya ait şirket arasındaki ticari ilişkiden kaynaklandığını ileri sürdüğünden, bononun bu ticari ilişki nedeniyle tanzim edilip edilmediğinin saptanması için ticari defter, belge ve kayıtları üzerinde bilirkişi incelemesi yapılması, gerektiğinde taraflardan bu hususta delilleri istenildikten sonra, sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(2004 s. İİK m.277 vd.)

T.C

YARGITAY

18.HUKUK DAİRESİ

E:2012/1550

K:2012/5061

T:07.05.2012

- Kat Malikleri Kurulu Toplantısının İptali
- Yasa Değişikliği

Özet: Davacı dava dilekçesinde, kat malikleri kurulu toplantısının 5711 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra yapıldığını, bu yasanın yürürlüğe girmesi ile sitenin toplu yapı yönetimine göre kat malikleri kurulunun yapılması gerektiğini bildirerek kat malikleri kurulu toplantısının iptalini istemiş ise de, 5711 sayılı Yasanın birden fazla parselden oluşan toplu yapılarda her bir parsel için ayrı ayrı yönetim planının yapılmasının önlemek için düzenlendiği, dava konusu sitenin tek parsel üzerinde kurulu olduğu, yönetim planının bulunduğu, yönetim planında da bir değişiklik söz konusu olmadığı ve toplu yapı yönetimi kurulmasını gerektirecek zorunlu koşullar bulunmadığından, Yasa değişikliğinden önceki eski usule göre yapılan toplantının iptaline hükmedilmesi isabetsizdir.

(634 s. KMK m.69)

T.C

YARGITAY

18.HUKUK DAİRESİ

E:2012/1509

K:2012/5202

T:08.05.2012

- Anataşınmaza Yönetici Atanması
- Kat Malikleri Kurulunun Yönetici Seçmemesi

Özet: Kat malikleri anataşınmazın yönetiminde anlaşılmaz veya toplanıp bir yönetici atayamazlarsa o taşınmazın bulunduğu yerin sulh mahkemesince, kat maliklerinden birinin müracaatı üzerine ve mümkün ise diğerleri de dinlendikten sonra taşınmaz mala bir yönetici atanır.

Önceden seçilen yöneticinin görev süresinin dolduğu ve kat malikleri kurulunun uygun şekilde toplanıp yeni bir yönetici de seçmediği gözetilerek, ana taşınmaza bir yönetici atanmasına karar verilmesi gerekir.

(634 s. KMK m.34)

T.C

YARGITAY

19.HUKUK DAİRESİ

E:2012/6238

K:2012/17416

T:21.11.2012

- Menfi Tespit Davası
- İddianın Genişletilmesi

Özet: Davacı dava dilekçesindeki, iki adet çekin ödeme tarihinden itibaren işlemiş ve işleyecek faiz ve ferilerinden dolayı borçlu olmadığına tespiti istemiş, daha sonraki celsede bu iki çekten dolayı borçlu olmadığına tespitini isteyerek iddiasını genişlettiği ve tahkikat aşamasında davalının muvafakati gerektiğinden, mahkemece davalının muvafakatının bulunup bulunmadığı sorulduktan sonra bir karar verilmesi gerekir.

(6100 s. HMK m.141/2)

T.C

YARGITAY

19.HUKUK DAİRESİ

E:2012/9920

K:2012/18573

T:06.12.2012

- İtirazın İptali
- İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz

Özet: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, tamamlanmış işlemleri etkilememek kaydıyla derhal uygulanacaktır.

İtirazın iptali davasında, taraflar arası hukuki ihtilaf takip tarihi itibarıyla çözümleneceğinden icra takibine 6100 sayılı Kanun'un yürürlüğe girmesinden önce, 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu yürürlükte iken başlanıldığı, davalının akdi ilişkiyi inkar etmeden borcu olmadığı itirazında bulunduğu ve davacı isteminin faturaya dayalı mal satımından kaynaklı para borcunun ifası olduğu dikkate alındığında, alacaklının yerleşim yeri icra dairesi de yetkili yerlerden birisi olduğundan icra dairesinin yetkisine ilişkin itiraz yerinde değildir.

(818 s. BK m.73)

(1086 s. HUMK m.10)

T.C

YARGITAY

20.HUKUK DAİRESİ

E:2012/13327

K:2013/2287

T:05.03.2013

- Kadastro Tespitinden Doğan Dava
- Tapu İptali ve Tescil
- Hak Düşürücü Süre

Özet: Orman olarak tespit edilerek askı ilanı yapılan taşınmaza 30 günlük askı süresinde itiraz edilmediğinden orman niteliği kesinleşmiştir. Bu tespiti karşı itiraz davasının askı ilan süresi içinde açılması gerekli olup, açılmadığı takdirde 6831 sayılı Kanunun 11.maddesi hükmüne göre 10 yıllık süre içinde açılacak iptal ve tescil davası, tapuya dayalı olarak açılabilir.

(3402 s. Kadastro K.m.4/3,11/1)

(6831 s.OK m.11)

T.C

YARGITAY

20.HUKUK DAİRESİ

E:2012/15162

K:2013/3499

T:01.04.2013

- Tapu İptali ve Tescil
- Davanın Kabulü

Özet: Mahkemeye tek taraflı irade beyanı ile yapılan kabul ile uyuşmazlık sona erer. Dava konusu uyuşmazlığın davalılar tarafında kabulü nedeniyle son bulunduğunu tespit eden mahkemenin, davanın kabulüne karar vermesi gerekir.

(6100 s. HMK m.308)

T.C

YARGITAY

21.HUKUK DAİRESİ

E:2012/15690

K:2012/16813

T:08.02.2012

- Kuruma Bildirilmeyen Sigortalı Çalışmaların Tespiti
- Taraf Teşkili
- Dava Sırasında Vakfın Feshi ve İhyası

Özet: Üniversitede bulunan kantinlerde gerçekleşen çalışmaların Kuruma bildirilmesinden Rektörlük sorumlu olmayıp kantini işleten ve tüzel kişiliği bulunan Vakıf sorumludur.

Dava, Vakıf aleyhine açılmış olup, devam eden yargılama sırasında Asliye Hukuk Mahkemesince davalı vakfın feshine karar verilip sicilden silinmiştir. Mahkemece tüzel kişiliği sona ermiş bulunan vakıfların ihya yolu ile tasfiye kararı kaldırılarak yeniden tüzel kişiliğinin kazandırılması mümkün olduğundan vakfın ihyası için davacı tarafa uygun bir önel verilmeli ve vakfı temsile yetkili kişi veya kişilere tebligat yapılarak taraf teşkili sağlandıktan sonra sonucuna göre bir karar verilmelidir.

(1086 s. HUMK m.39,40)

T.C

YARGITAY
22.HUKUK DAİRESİ

E:2012/12481

K:2013/1843

T:05.02.2013

- Fazla Çalışma Süresinin Belirlenmesi
- İspat Yükümlülüğü
- Hafta Tatilinde Fazla Çalışma

Özet: Haftalık kırk beş saati aşan çalışmalar fazla çalışma sayılır. İşçinin tatil gününden önce 4857 sayılı Kanun'un 63.maddesine göre belirlenmiş günlerinde çalışmış olması koşuluyla, yedi günlük zaman dilimi içinde yirmi dört saat dinlenme hakkı vardır. İşçi, hafta tatili gününde çalışma karşılığı olmaksızın bir günlük ücrete hak kazanır.

Fazla çalışma yaptığını, iddia eden işçi, bu iddiasını ispatla yükümlü olup, işyeri kayıtları, işyerine giriş çıkışı gösteren belgeler, işyeri iç yazışmaları delil niteliğindedir. Bu iddianın yazılı belgelerle kanıtlanamaması durumunda, taraf tanıklarının beyanları ile sonuca gidilmesi gerekir. İşçinin fiilen yaptığı işin niteliği ve yoğunluğuna göre de fazla çalışma olup olmadığı, hafta tatilinde çalışıp çalışmadığı araştırılmalıdır.

Hafta tatilinde gerçekleşen çalışma süresinin tamamı fazla çalışma süresine dahil edilmiş ise ayrıca hafta tatili ücret alacağına hükmedilmesi isabetsizdir.

(4857 s.İş K.m.41,46,63)

T.C
YARGITAY
22.HUKUK DAİRESİ

E:2013/983

K:2013/1848

T:05.02.2013

- İş Güvencesi
- İş Sözleşmesinin Fesih Nedenleri

Özet: İşçinin, iş güvencesi hükümlerinden yararlanabilmesi için fesih bildiriminin yapıldığı tarihte iş yerinde otuz ve daha fazla işçi çalıştırılması gerekir.

Mahkemece, davalı sendikanın gönderdiği cevabi yazıda profesyonel sendikacı olduğu bildirilen kişilerin seçimle işbaşına gelip gelmedikleri, çalışmalarının profesyonel yöneticilik niteliğinde olup olmadığı belirlenmeli, davacı tarafın ilgili kişilerin amatör sendikacı oldukları yönündeki itirazlarına ilişkin deliller toplanarak sonucuna göre fesih tarihinde iş yerinde çalışan işçi sayısının otuzdan fazla olması halinde fesih nedenleri konusunda yargılama yapılarak feshin geçerli olup olmadığı tespit edilmelidir.

(4857 s. İş K.m.18)

T.C
YARGITAY
23.HUKUK DAİRESİ

E:2012/5835

K:2013/129

T:16.01.2013

- Arsa Payı Karşılığı İnşaat Sözleşmesi
- Eksik ve Ayıplı İş Bedellerinin Tahsili
- Açık/Gizli Ayıp
- Ayıp Bildirimi
- Dava Zaman Aşımı

Özet: Eksik iş, sözleşme ve eklerine göre yapılması kararlaştırıldığı halde tam yapılmayan iştir. Ayıp, bir malda ya da eserde sözleşme ya da yasa hükümlerine göre normal olarak bulunması gereken niteliklerin bulunmaması ya da bulunmaması gereken bozuklukların bulunmasıdır. Kasten sakladığı bozukluklarla, usulüne uygun yapılan gözden geçirmede fark edilmeyecek ayıplar için yüklenicinin sorumluluğu devam eder. Meydana getirilen eserin, teslim alındığı sırada usulüne uygun yapılan gözden geçirme ile var olan bozukluğu görülmemişse, ortada gizli bir ayıbın olduğu kabul edilir. Açık ayıplar, eserin tesliminden sonra, işlerin olağan akışına göre imkân bulunur bulunmaz bizzat yapılan veya uzmanına yaptırılan gözden geçirme sonucu saptanınca, uygun sürede; gizli ayıplar da ortaya çıkar çıkmaz, gecikmeksizin yükleniciye bildirilmelidir. Ayıp bildirimi süresinde yapılmadığı takdirde iş sahibi bu ayıbı örtülü olarak kabul etmiş sayılır. Eksik işler bedeli ise ihbar koşuluna ve ihbar süresine bağlı olmaksızın teslim tarihinden itibaren beş yıllık dava zamanaşımı süresinde talep edilebilir.

Mahkemece öncelikle, tazminat konusu yapılan kalemler tek tek değerlendirilerek, bunların ayıplı iş mi yoksa eksik iş mi, ayıplı işlerin ise gizli ayıp mı yoksa açık ayıp mı olduğu belirlenerek, açık ayıplarla ilgili teslimden sonra yükleniciye süresinde ihbarda bulunup bulunmadığı, gizli ayıplarla ilgili olarak da ayıbın ortaya ne zaman çıktığı, yüklenicinin haberdar edilip edilmediği üzerinde durulmalı gerektiğinde bilirkişiden ek rapor alınarak oluşacak sonuca göre bir karar verilmelidir.

(818 s. BK m.359, 362, 360, 126/son)

T.C

YARGITAY

23.HUKUK DAİRESİ

E:2012/6148

K:2013/131

T:16.01.2013

- Kooperatif Üyeliğinin Tespiti
- Ölümünden Sonra Üyeliğin Devri

Özet: Davacının kooperatif üyeliğini ölümünden önce babasından devir alması, kooperatif üyelik koşullarını taşıması halinde kooperatif ortaklığı, kooperatif yetkili organlarının açık bir kabulü ile gerçekleşeceği gibi bu hususta açıkça alınmış bir karar olmasa da kooperatifin kişi ile bu sıfatla yazışmalar yapması, onu genel kurula çağırması, belirli miktarda ödeme kabul etmesi veya konut tahsisi ve teslim etmesi ve tadilata izin vermesi şeklinde zımnen de gerçekleşebilir.

(1163 s. Koop. K.m.14/3)